**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | | **פ 040367/00** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר** | **תאריך:** | **27/12/2001** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | חאג-יחיא ג'יאד | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **ב"כ המאשימה עו"ד אליה**  **הנאשם וסניגורו עו"ד שוורצברג** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

**גזר דין**

ביום 9.9.01, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון על פיו יתוקן כתב האישום כפי אשר יפורט, כי הנאשם יודה ויורשע, כי ישלח לתסקיר.

כי כך, בתיקון כתב האישום בחזרת הנאשם מכפירתו בכתב האישום המקורי, בהודייתו בכתב האישום המתוקן ובהרשעתו בעובדות המנויות שם, כמו גם בעבירות אשר בנשיאת נשק שלא כדין על פי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין התשל"ז-1977 וירי בשטח בנוי, עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק.

5129371

5129371ביום 11.11.01 לאחר קבלת תסקיר בעניינו של הנאשם טענו הצדדים לעונש, כל צד על פי מידותיו.

עו"ד אליה, התובע המלומד, כדרכו, בטיעון רהוט, דבר דבור על אופניו.

הגיש ראיות לעונש, גלייון הרשעות קודמות ת/ע/1, כמו גם פסקי דין ת/ע/2; ביקש לראות בכתב האישום כמדבר בעד עצמו כאשר נסיבות אופפות מגלות חומרה; כי מדובר באירוע בו אדם בעל עבר פלילי ורקע של צריכת סמים כדברי תביעה אוחז בכלי נשק טעון ויורה; כי המדובר בעיר טייבה, מקום בו יכלו להפגע אנשים אף והמדובר בשעת לילה מאוחרת; כי הנאשם היה שתוי, דבר המקנה לאירוע אופי אף חמור יותר.

הפנה תובע מלומד לתסקיר וכדבריו: **"נסתמך התסקיר על אינפורמציה חסרה... מונה את עבירת הסמים מה העבירה וההרשעה הזו עשתה לנאשם מבחינה טיפולית איננו יודעים. כי התסקיר מונה שנתיים של התנתקות הנאשם מכל מימד פלילי".**

בבקשת תובע מלומד כי גזר הדין ישקף החומרה היתרה של העבירה בהטלת עונש מאסר בפועל ועונש מאסר על תנאי.

**עו"ד שוורצברג, סניגורו המלומד של הנאשם** - טען כל אשר ניתן לטעון לטובתו של הנאשם. הביא הוא לזכותו של נאשם, כי הודה וחסך מזמנו של בימ"ש; כי כתב האישום שונה באופן מהותי; כי תקיפת השוטרים הוסרה מכתב האישום; כי ההודיה כאן היא משום הבעת חרטה כנה ואמיתית; כי מדובר על נשק אשר נגנב ב1999, נשק אשר נמצא כי לא בוצעה בו כל עבירה.

הפנה סניגור אל תסקיר, אל עברו של הנאשם אשר פעמיים ניסו להורגו ונפצע ונורה פעמיים; כי אין מדובר בדרגה החמורה של החזקת נשק, אלא על אותו נשק המוחזק למטרת הגנה עצמית במסגרת סכסוכי חמולות למיניהם.

בדברי סניגור מלומד, כי אותו לילה המדובר במקום מבודד בטייבה, מקום המרוחק מתחנת המשטרה ללא סכנה של פגיעה באזרחים שלווים; כי הנאשם השליך נשקו עת הגיעה המשטרה, כי נעצר הנאשם וכי שוחרר לאחר שלושה ימי מעצר והיום התקופה היא שלוש שנים לאחר אירוע.

הפנה סניגור מלומד לעברו של נאשם כאשר ההרשעה האחרונה הינה מפברואר 2000 - ועניינה שימוש עצמי בסם, ואילו עבירת הרכוש - עניינה משנת 1994 והרשעתו בה בשנת 2000. כי עברו של הנאשם אינו מן הכבדים. כי אין לו הרשעות בנשק, אלימות.

ביקש סניגור מלומד לראות התסקיר כמשקף תמונה נאמנה ומדוייקת של הנאשם המתפקד באופן נורמטיבי היום; כי נמצא הוא נקי מסם; כי משתדל הוא לעבוד; כי אינו מעורב יותר בפלילין; כי מביע הוא צער וחרטה ומקבל מלוא האחריות. (וראה הפניית סניגור לפסיקה שונה בגזירה שווה נטענת לענייננו).

בבקשת סניגור מלומד להשית על הנאשם עונש של עבודות שירות ופיקוח שרות מבחן לזמן ממושך וכי הנאשם מביע רצונו לכך.

הנאשם עצמו - מסר כי עובד, כי מצטער הוא על מה אשר אירע. כי היו יריות והוא עצמו ירה באויר בלבד. כי עת באה המשטרה **"עשיתי כבוד זרקתי האקדח והלכתי למשטרה. השוטרים לא שמעו לי ותקפו אותי"**. היה סכסוך בין שתי חמולות ו**"זה נגמר"**. כי קיימת סולחה ורוצה הוא להסתדר.

**ויאמר:**

הובאו טיעונים על ידי צדדים כפירוטם, באותה תמונה הנזקקת לה להכרעה שיפוטית בעניינו של נאשם אשר המעשה בו מואשם זמנו כבר מ-28.8.96, דהיינו חמש שנים ומחצה מהיום; בגניבת הנשק על ידי אדם לא ידוע ובהחזקת הנשק בסמוך לאותו מועד וביריה בו שש יריות במועד 27.12.98, שלוש שנים עובר להיום.

בשאלה, מה יעשה לו לנאשם היום, כאשר תסקיר שרות מבחן בעניינו מגלה פן חיובי; כאשר התסקיר מדבר על חרטתו על לקיחת אחריותו; על הרקע אשר היה למעשים; על הריב בין החמולות; על האיום על חייו; על היריות לעברו; על העובדה כי מאז הסולחה חלה תפנית; כי במהלך תקופת איבחונו ביצע שתי בדיקות שתן ותוצאות הבדיקה הראשונה העידה על נקיון מסם.

כי התרשם שרות המבחן ממידת השינוי אשר החל לעשות בכוחות עצמו, בין היתר - בחזרתו למשפחה ובעזרתו לעסק המשפחתי.

בסיפא דברי תסקיר, כי שליחתו של הנאשם לריצוי מאסר בעיתוי זה של חייו - עלולה לחבל בשינוי שהשיג עד כה ותהווה מקור להחלשותו; כי ממליצים הם לאפשר לנאשם לרצות המאסר במסגרת עבודות שירות במידה ויוטל עליו עונש מאסר.

באמירת בית המשפט היום כי אינו מקל ראש עם מעשי הנאשם; אכן- בסכנה הטמונה בעצם אחזקת נשק, כלי מסוכן; בסכנה אשר בירי, כמתואר, ובכל האמור בדברי תביעה מלומדת.

עם זאת, נראה כי הנאשם מצוי היום על פרשת דרכים, כאשר עול נורא של ריב בין חמולות אשר בעטיו נפגע פעמיים ונשקפה סכנה לחייו הוסר ויכול הוא היום לפתוח, אכן, דף חדש בחייו.

עברו מספר שנים, ושינוי חל בנאשם.

באמירה, כי שליחתו היום למאסר - פירושה מיטוט כל אשר הושג עד כה, וחזרה למעגל רע לנאשם.

לאחר הטיעונים לעונש התבקשה חוות דעתו של הממונה הנכבד על עבודות השירות טרם גזירת הדין. ונמצא הנאשם כשר לביצוע עבודות שירות כנאמר שם.

לאור כל האמור לעיל הריני גוזרת על הנאשם עונש מאסר של שישה חודשים אשר ירוצה בעבודות שירות בבית אבות ב"מרכז לקשיש" ראש העין רח' שבזי 77, בעבודות אחזקה וסיוע שרותים ומנהלה. החל מיום 3.3.2002.

הוסבר לנאשם משמעות עונש זה ומשמעות הפרתו.

כמו כן הריני גוזרת על הנאשם עונש מאסר על תנאי של שנתיים למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה אשר עניינה חוק העונשין בפרק העוסק באחזקה/נשיאה של כלי נשק.

**זכות ערעור תוך 45 יום.נ**

**ניתנה היום י"ב בטבת, תשס"ב (27 בדצמבר 2001) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| ד"ר עדנה קפלן-הגלר  שופטת |

עו"ד עוזיאל:

מבקש שהאקדח יוחזר לבעליו כפוף להצגת רשיון בתוקף. מחסנית ותחמושת לחלט. ציוד צבאי יוחזר לצבא. בתיק המשטרה יש סמים מבקש להשמיד.

הסניגור:

אין התנגדות.

# החלטה

כמבוקש..ו

**ניתנה היום י"ב בטבת, תשס"ב (27 בדצמבר 2001) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| ד"ר עדנה קפלן-הגלר  שופטת |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה